



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23 000 Zadar

Poslovni broj: 1 Stž-5/2022-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom LAVANDA KAMP d.o.o., Poveljana, Put Vrulje 14, OIB: 85013090954, odlučujući o žalbi punomoćnika zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Marija Baričevića iz Kolana, Mandre, Velebitska 50, kojeg zastupa punomoćnik Damir Hećimović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hećimović i partneri d.o.o. Slavonski Brod, žalbi vjerovnika – osobe s pravnim interesom ADRIA - PARADIESE d.o.o., Rijeka, Krešimirova 16, OIB: 96637535798, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Darko Kubat & Danijela Sindičić u Rijeci i žalbi stečajnog dužnika LAVANDA KAMP d.o.o., Poveljana, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš i Šimunović iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-620/2021-9 od 16. svibnja 2022., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22 nadalje SZ), dana 4. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Marija Baričevića, ADRIA-PARADIESE d.o.o., Rijeka i LAVANDA KAMP d.o.o., Poveljana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-620/2021-9 od 16. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem i to točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 16. svibnja 2022. u 14,37 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovana Ivana Mažibrada iz Zadra, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.

2. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, od 2. studenog 2021.

3. Sud je prethodno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele prokazni popis

imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, te je iz potvrde FINA-e od 16. svibnja 2022. proizišlo da je račun dužnika i dalje u blokadi zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 192.604,91 kuna u neprekinutom razdoblju od 315 dana, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio punomoćnik zastupnika po zakonu stečajnog dužnika koji navodi da zastupnik po zakonu nije imao saznanja da je FINA podnijela prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka niti da je sud objavio oglas kojim ga između ostalog poziva na dostavu prokaznog popisa imovine, već je za postupak saznao tek objavom rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Nadalje smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer stečajni dužnik posjeduje značajnu imovinu vrijednu do 2.000.000,00 eura što znatno premašuje dugove.

5. Žalbu je podnio i vjerovnik – osoba s pravnim interesom ADRIA-PARADIESE d.o.o., Rijeka navodeći da nije znao za pokretanje skraćenog stečajnog postupka niti za objavu oglasa kojim su vjerovnici između ostalog pozvani da sudu dostave prijedlog za pokretanje redovnog stečajnog postupka, već je za postupak saznao tek objavom pobijanog rješenja. Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zatvaranje skraćenog stečajnog postupka nad ovim dužnikom jer isti ima znatnu imovinu i to nekretnine, a on kao vjerovnik da nad tom imovinom ima upisano založno pravo pa predlaže da sud pokrene prethodni postupak radi otvaranja stečajnog postupka.

6. Žalbu je podnio i stečajni dužnik LAVANDA KAMP d.o.o., Poveljana iz istih razloga kao i prethodna dva žalitelja, dodajući da je pobijano rješenje temeljeno na potvrdi FINA-e od 2. studenog 2021. koja je starija od 18 mjeseci pa da zbog proteka vremena od trenutka podnošenja ista potvrda nije mjerodavna za trenutno stanje duga i da više ne egzistira stečajni razlog, a da je sud po službenoj dužnosti prethodno trebao utvrditi da je dužnik vlasnik nekretnina zbog čega nije smio ni donijeti pobijano rješenje.

7. Žalbe nisu osnovane.

8. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

9. Rješenje je pravilno i zakonito.

10. Prema podacima iz spisa St-620/2021 utvrđeno je da u zakonskim rokovima sudu nije dostavljen niti javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza, niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka, a pored svega je utvrđena i činjenica da je iz potvrde FINA-a od 16. svibnja 2022. proizišlo kako je račun dužnika i dalje u neprekinutoj blokadi koja traje 315 dana zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 192.604,91 kn slijedom čega je i doneseno pobijano rješenje.

11. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

12. U konkretnom slučaju sud je pravilno primijenio naprijed navedene odredbe SZ-a, te postupio po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja po službenoj dužnosti.

13. Naime, pored činjenice da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bitna je i činjenica da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju postupka postojao stečajni razlog, dakle da je u tom trenutku stečajni dužnik imao nepodmirenih obveza na računu u neprekinutom razdoblju od 315 dana zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 192.604,91 kn.

14. Posebno je za napomenuti da se po odredbi članka 12. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te se ista smatraju dostavljenim istekom osmog dana od dana objave pismena na navedenoj mrežnoj stranici, a objava se ujedno smatra dokazom da je pismo dostavljeno svim sudionicima, pa i onima kojima stečajni zakon propisuje posebnu dostavu. Odredbom članka 430. Stečajnog zakona propisan je način dostave oglasa koji sadrži i poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu, a dostava se vrši upravo objavom oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, što znači da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu bila uredno pozvana na dostavu prokaznog popisa, te da su i vjerovnici bili uredno pozvani na podnošenje prijedloga za otvaranje redovnog stečajnog postupka.

15. Navodi iz žalbe koji se tiču tvrdnje da se pobijano rješenje temelji na potvrdi FINA-e koja je starija od 18 mjeseci i da je u međuvremenu otpao stečajni razlog nisu točni. Naime, postupak skraćenog stečajnog postupka iniciran je podneskom FINA-e od 2. studenog 2021., a pobijano rješenje je donijeto 16. svibnja 2022. koje razdoblje je tri puta kraće od navedenih 18 mjeseci. Pored toga, prije donošenja pobijanog rješenja u spis je pribavljena Potvrda FINA-e od 16. svibnja 2022., na dan donošenja rješenja iz koje pak proizlazi da je evidentirani iznos neizvršenih osnova za plaćanje 192.604,91 kn što je za preko 40.000,00 kn više od iznosa evidentiranog 2. studenog 2021.

16. Dakle u trenutku donošenja pobijanog rješenja bili su ostvareni uvjeti iz čl. 428. i 431. SZ-a, pa je uzimajući u obzir naprijed navedeno, a temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zadru 4. kolovoza 2022.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otpravka istog, putem ovog suda u tri istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Na spis 6 St-620/2021
2. e-Oglasna ploča suda
3. u spis.

Broj zapisa: **eb30f-eef23**

Kontrolni broj: **01ec2-4f3d5-8a93f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.